

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 7 rozhodl v tr. věci obž. [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Praze, [REDAKCE], tr. bytem [REDAKCE] takto:

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se Úřadu městské části Praha 7 postupuje tr. stíhání obžalovaného [REDAKCE] v Praze, zaměstnaného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], pro skutek spočívající v tom:

že dne 11.4.2011 ve 20:44 hodin v Praze 7, Milady Horákové 98, na stadionu AC Sparta Praha, v sektoru domácích, narušoval průběh utkání fotbalových klubů AC Sparta Praha a SK Slavia Praha tím, že v průběhu prvního poločasu zapálil světlici, držel ji v pravé ruce a několikrát s ní před sebou zakroužil, čímž světelným a zejména kouřovým efektem narušil průběh hry tím, že hráčům obou fotbalových klubů ztěžoval koncentraci na probíhající zápas a znemožnil ostatním přítomným divákům nerušenou účast na sportovním utkání,

čímž měl spáchat přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství podala na [REDAKCE] obžalobu, dle které měl narušovat utkání dvou sportovních klubů, konané dne 11. 4. 2011 na stadionu AC Sparta Praha tím, že při utkání zapálil světlici, tzv. římskou svíci. Hořící světlici držel obžalovaný v ruce, několikrát s ní zakroužil, čímž, jak je uvedeno v obžalobě, světelným efektem a zejména kouřem narušil průběh hry, ztěžoval hráčům koncentraci k zápasu a znemožnil ostatním přítomným divákům nerušenou účast na sportovním utkání.

Obžalovaný při v hlavním líčení využil svého práva odmítl vypovídat.

Soud poté v hlavním líčení provedl listinné dokazování a to tím, že byl konstatován podstatný obsah spisu, dále bylo provedeno dokazování fotodokumentací, osobními výkazy obžalovaného, úředním záznamem. Důkaz kamerovým záznamem nepovažoval soud provádět za nutné, vzhledem k dokazování provedenému fotografiemi, které obžalovaného z jeho jednání usvědčují. Stejného názoru pak byli i obžalovaný a státní zástupce.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech. Má za to, že bylo nadevší pochybnost prokázáno, že obžalovaný skutečně na předmětném fotbalovém utkání zapálil světlici, držel jí v ruce a mával s ní. To prokazují provedené listinné důkazy, zejména fotografické záběry z tribuny, na kterých obžalovaný jedná tak, jak je v obžalobě uvedeno.

Soud se však neztotožnil s názorem, že by se obžalovaný v obžalobě popsáním jednáním dopustil přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Jednání obžalovaného je dle názoru soudu tak malé společenské škodlivosti, že není možné posoudit ho jako tr. čin výtržnictví, byť k němu došlo na veřejnosti, nebylo hrubou neslušností a nemohlo tak ani hrubým způsobem rušit průběh organizovaného sportovního utkání, nebylo prokázáno, že by

zapálenou světlicí byl narušen průběh hry či hráčům by byla ztížena koncentrace k zápasu a že by byla ostatním divákům znemožněna nerušená účast na sportovním utkání.

Soud při svém rozhodování vzal v úvahu rovněž skutečnost, že k jednání obžalovaného došlo na fotbalovém stadionu, kde diváci běžně světlice zapalují, křičí a hlučí. Obžalovaný ani další osoby, které, jak je vidět z fotografií, kterými bylo provedeno doložení, nabyli ze stadionu kvůli zapáleným světlicím pořadatelé vyvedeni. Navíc obžalovaný nemá žádný záznam v opisu trestního rejstříku, je osobou naprosto bezúhonnou.

Soud tak dospěl k názoru, že v tomto případě nelze uplatňovat trestní odpovědnost s ohledem na míru společenské škodlivosti jednání obžalovaného, a že postačí uplatnit odpovědnost podle jiného právního předpisu. Proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost a to ve lhůtě 3 dnů k soudu Městskému, prostřednictvím soudu zdejšího.

Obvodní soud pro Prahu 7
Dne 20.9.2011

Mgr. [redacted]
samosoudce