

[REDACTED] 12011



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7

Nábř. E. Beneše č. 3, 118 00 Praha 1

tel.: +420 257533761, fax: +420 257532185, e-mail: podatelna7@osz.phal.justice.cz

[REDACTED]/2011-8

V Praze dne 14. července 2011

Obvodní soud
pro Prahu 7

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7
Ovocný trh 14
DOŠLO DNE: 20-07-2011
.....krát..... příloh
.....kolet..... hodin

OBŽALOBA

Obvodní státní zástupkyně pro Prahu 7 podává obžalobu na

[REDACTED],

[REDACTED] v Praze, zaměstnanec [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

- že -

dne 11. 4. 2011 ve 20:44 hodin v Praze 7, Milady Horákové 98, na stadionu AC Sparta Praha, v sektoru domácích, narušoval průběh utkání fotbalových klubů AC Sparta Praha a SK Slavia Praha tím, že v průběhu prvního poločasu zapálil světlici, držel ji v pravé ruce a několikrát s ní před sebou zakroužil, čímž světelným a zejména kouřovým efektem narušil průběh hry tím, že hráčům obou fotbalových klubů ztěžoval koncentraci na probíhající zápas a znemožnil ostatním přítomným divákům nerušenou účast na sportovním utkání,

tedy: dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že hrubým způsobem rušil průběh organizovaného sportovního utkání.

Tím spáchal

přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení :

- 1) podle § 213 odst. 1 tr. řádu konstatovat podstatný obsah spisu, zejména stranám předložit k nahlédnutí sdělení PČR č.l. 13, fotodokumentace č.l. 14-15, úřední záznam, osobní výkazy včetně opisu RT č.l. 17-18, a dále provést důkaz zajištěným kamerovým záznamem.

O d ů v o d n ě n í

V průběhu přípravného řízení bylo zjištěno, že dne 11. 04. 2011 ve 20:44 hod. na stadionu AC Sparta Praha, Milady Horákové 98, Praha 7, v průběhu prvního poločasu fotbalového utkání mezi AC Sparta Praha a SK Slavia Praha, inicioval obviněný světlici, tuto držel nad hlavou a několikrát s ní zakroužil, kdy byl součástí tzv. choreografie, jež spočívá v rozvinutí určité formace několika osobami obvykle právě se zažehnutými světlicemi. Na tomto zápase, ač ne přímo v souvislosti s jednáním obviněného, došlo ke zranění šesti osob, které byly popáleny po zásahu odhozené světlice.

Obviněný využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.

Skutečnosti popsané ve výroku obžaloby jsou zjišťovány z listinných důkazů, tedy zejména z fotografií, které dokumentují skutkový děj na místě činu, a z nichž je patrné, že obviněný drží v ruce zapálenou světlici. Vina obviněného je dále prokazována pořízeným kamerovým záznamem. Z úředního záznamu vyplývají okolnosti spáchání skutku, jakož i skutečnost, že obviněný je pracovníkem KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOZOK, oddělení extremismu, znám jako příslušník „ultras“ a „hooligans“ AC Sparta Praha.

Obviněný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, a to jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní, neboť v průběhu fotbalového zápasu, v hrací době, inicioval zároveň s dalšími osobami světlici, čímž světelným a zejména kouřovým efektem narušil průběh hry tím, že hráčům obou fotbalových klubů ztěžoval koncentraci na probíhající zápas a znemožnil ostatním přítomným divákům nerušenou účast na sportovním utkání.

K osobě obviněného bylo zjištěno, že doposud nebyl soudně trestán, jiné informace, kromě jeho příslušnosti k již výše zmíněným extremistickým skupinám, se k jeho osobě nepodařilo zjistit.

Za takto zjištěného skutkového stavu jsem toho názoru, že výše popsany skutek dosahuje takové míry společenské škodlivosti, že je nezbytné jej posuzovat v intencích práva trestního nikoli na poli práva správního. Činnost extremistických skupin či jejich příslušníků jako jednotlivců při organizovaných sportovních utkáních nebo v jejich souvislosti je velice nebezpečným, v současnosti stále se rozmáhajícím, fenoménem, který nejen ruší průběh a organizaci ligových utkání, snižuje sportovní výkony jednotlivých týmů, ale zároveň hrubě obtěžuje ostatní platící diváky fotbalového zápasu, kteří jsou nuceni snášet světelné a zejména kouřové efekty, přičemž jsou zároveň vystaveni nebezpečí možného poranění od zapálených světlic, které není při obdobných jednáních důsledkem nikterak výjimečným. Při posuzování společenské škodlivosti tedy také nelze odhlédnout od skutečnosti, že světlice zažehnutá

obviněným, která je vyhláškou Českého báňského úřadu č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi, považována za pyrotechnický předmět druhé třídy, byla iniciována ve stísněném prostoru s velkou koncentrací osob, kdy možné poranění některého z dalších fanoušků a skutečnost, že k takovému poranění nedošlo, dělila jen velice tenká linie náhody. Jednání obviněného tak s ohledem na výše uvedené považuji za trestné, neboť je společensky škodlivé a zcela naplňuje skutkovou podstatu přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, když se jedná o chování nevhodné a hrubě neslušné k ostatním členům společnosti, jakož i příčící se obecně uznávaným pravidlům slušného chování a společenské morálky.

Vzhledem k tomu, že výsledky přípravného řízení dostatečně odůvodňují postavení obviněného [redacted] před soud, je obžaloba právem podána.

Obvodní státní zástupkyně pro Prahu 7
JUD. [redacted], v.r.



Za správnost vyhotovení:

Jch